



IGAZSÁGÜGYI SZAKÉRTŐI ÉS KUTATÓ INTÉZETEK
BUDAPESTI ORVOSSZAKÉRTŐI INTÉZET

Igazgató: Dr. med. et jur. Szabados György

1027 Budapest, Gyorskocsi u. 25.

☐ 1536 Budapest, Pf.: 216

☎: +36-1-201-6166; 487-7650; 487-7660; fax: +36-1-457-0182; e-mail: boi@iszki.hu

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLE

Érkezés időpontja: 2010 JUN 22

Iktatószám: 110/11/2010/Pan

Tárgy: Tájékoztató betét

Előadó: Dr. Juhász Imre

Dr. Juhász Imre
Független Rendészeti Panasztestület
Budapest, Széchenyi rakpart 19.

Ügyszám: 110/6/2010. Pan.

Tisztelt Elnökhelyettes Úr!

A megkeresésben feltett kérdések vonatkozásában az alábbi válaszokat adjuk:

A húgyhólyag-katéter használata nem minősül műtéti beavatkozásnak, alkalmazása szakmai szempontból elhanyagolható kockázatot jelentő beavatkozásnak minősül.

Az egészségügyi intézmények gyakorlatában sem egyértelmű a szakma megítélése a katéterek alkalmazásában. Az ilyen jellegű beavatkozásokhoz néhány intézményben a beteg hozzájárulása szükséges, míg más - az intézmények nagyobb részében az írásbeli hozzájárulástól eltekintenek. Az írásbeli hozzájárulásra vonatkozóan egyértelmű szakmai protokoll, vagy minősítés nem lelhető fel.

Ha a terhelt, mintaadásra kötelezett személy a mintaadást megtagadja vele szemben testi kényszer alkalmazható, melyről a Be. 163. § rendelkezik:

(1) Ha megalapozottan feltehető, hogy eljárási cselekmény biztosítása vagy bizonyítási cselekmény foganatosítása céljából testi kényszer alkalmazása szükséges, erről az eljárási cselekmény elvégzését elrendelő bíróság, ügyész, illetőleg nyomozó hatóság rendelkezhet. A testi kényszer alkalmazásáról rendelkezhet az eljárási cselekményt vagy a bizonyítási cselekményt végző bíróság, ügyész, illetőleg nyomozó hatóság is.

(2) Testi kényszer a terhelttel, a sértettel, a tanúval, valamint az eljárási cselekményt akadályozó más személlyel szemben alkalmazható.

(3) A testi kényszer alkalmazására a bíróság és az ügyész elsősorban a rendőrséget veszi igénybe.

A vizeletminta biztosítására katéteres vizelet nyérése nem tartozik a bevett gyakorlatba. A vizeletminta ilyen esetekben „sürgősségi” jellegű biztosítása adott esetben orvos szakmailag sem indokolható.

A panaszban felvetetthez hasonló esetekben is elegendő, a kellő idő biztosítása, amíg a természetes, élettani folyamatok elegendő mennyiségű vizeletet biztosítanak.

Az elénk tárt iratanyagból nem deríthető ki, hogy mely adat, illetve mi indokolta volna a „sürgősségi” vizeletvételel.

A szakmai irányelvekben egyébként is szerepel, hogy a hasonló esetekben egy vérminta biztosítása, illetve azzal közel azonos időben biztosított vizeletminta nyérése elegendő. Ha a vizeletminta biztosítása valamely oknál fogva nem kivitelezhető, ez esetben a második vérminta alkalmazása is elegendő.

A fentiekből kitűnik, hogy a vizeletminta ilyen „sürgősségi” biztosítása – kényszer intézkedés során – szakmailag nem fogadható el. A nyomozó hatóság számára számos más lehetőség is adott az ittaság igazolására, illetve a panaszolt intézkedés ellenkezik a belügyminiszter irányítása alá tartozó nyomozó hatóságok nyomozásának részletes szabályairól és a nyomozási cselekmények jegyzőkönyv helyett más módon való rögzítésének szabályairól szóló 23/2003. (VI. 24.) BM-IM együttes rendelet 171.§ (2). bekezdésével is.

171. §

(2) Ha a vizeletminta biztosítása nem lehetséges, kétszeri vérvételre kell intézkedni úgy, hogy a második vérvételre az elsőt követő 30-45 perc között kerüljön sor.

Egyebekben meg kell jegyeznünk, hogy bár az esemény időpontjában nem volt még hatályban az Országos Rendőrfőkapitány 27/2010. számú utasítása, mely rendelkezik az ittaság ellenőrzéséről, a vér- és vizeletminta vételéről, de ez is egyértelműen foglal állást, arra vonatkozólag, hogy mit kell tenni, abban az esetben, ha vizeletminta biztosítása nem lehetséges:

1. Az alkoholfogyasztásra vonatkozó szakértői vizsgálatához szükséges vérvételre és lehetőleg közel azonos időben végzett vizeletminta vételre kell intézkedni, amelyet a cselekményt követően a legrövidebb időn belül végre kell hajtani, ha az intézkedés alá vont személy
- az alkoholszondával, az alkoholeszterrel vagy a hiteles mérőeszközzel végzett ellenőrzést megtagadja,
 - olyan állapotban van, amely meggátolja az alkoholszonda, alkoholeszter, a hiteles mérőeszköz eredményes alkalmazását,
 - nyilatkozata szerint tüdőbetegségben szenved, vagy testhőmérséklet emelkedése van, és az ittaság ellenőrzés eredménye, illetve az ittaság érzékelhető külső jegyei alapján a szeszes ital fogyasztás gyanúja fennáll,
 - az egészségi állapotára (tüdőbetegségére, testhőmérséklet emelkedésére) vonatkozó nyilatkozat megtételét vagy annak aláírását megtagadja,
 - hiteles mérőeszközzel történő első mérés foganatosítása a cselekmény időpontjától számított 30 percen belül nem hajtható végre
 - a Jegyzőkönyv aláírását megtagadja,
 - a hiteles mérőeszköz mérési eredményét kétségbe vonja és véralkohol-vizsgálatot kér,
 - nyilatkozata, vagy az ez irányú ellenőrzés eredménye alapján szervezetében a vezetési képességre hátrányosan ható szer jelenléte valószínűsíthető, és az ittaság ellenőrzés eredménye, illetve az ittaság érzékelhető külső jegyei alapján a szeszes ital fogyasztás gyanúja fennáll,
 - nyolc napon túl gyógyuló sérülést, vagy annál súlyosabb kimenetelt eredményező közlekedési, illetve a közlekedés körében segítségnyújtás elmulasztása, vagy cserbenhagyás bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható, és az ittaság ellenőrzés eredménye, illetve az ittaság érzékelhető külső jegyei alapján a szeszes ital fogyasztás gyanúja fennáll,
 - a gyanú szerint a cselekmény után szeszes italt fogyasztott vagy az ittaság ellenőrzés előtt a helyszínt elhagyta, és az ittaság ellenőrzés eredménye, illetve az ittaság érzékelhető külső jegyei alapján a szeszes ital fogyasztás gyanúja fennáll.
2. Ha a vizeletminta biztosítása nem lehetséges, kétszeri vérvételre kell intézkedni úgy, hogy a második vérvételre az első mintavételt követő 30-45 perc között kerüljön sor.

Budapest, 2010. június 4.

Tisztelettel:



Dr. Szabados György
Dr. Szabados György
igazgató